



КЛЮЧ К РЕШЕНИЮ ВАШИХ ЗАДАЧ

ОБЗОР СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ПО НАЛОГОВЫМ СПОРАМ

Ежемесячный выпуск

01/2019

Ключевые судебные решения

1. При наличии смягчающих обстоятельств штраф может быть снижен более чем в два раза, но не до нуля. Перечень обстоятельств, исключающих привлечение к налоговой ответственности, закрытый (Определение СКЭС ВС РФ от 05.02.2019 по делу № А76-5261/2017 ООО «ТПК», [п. 5.4](#))
2. Реклама, размещенная на транспорте, не относится к наружной. Расходы на нее учитываются в размере, не превышающем 1% выручки от реализации (Постановление АС МО от 28.12.2018 по делу № А40-125588/2017 ООО «Орион Интернейшнл Евро», [п. 8.12.41](#))
3. Если должник не признал суммы штрафов, пеней и (или) иных санкций за нарушение договорных обязательств, а также если отсутствует судебное решение об их присуждении, то у него не возникает экономической выгоды в случае прощения их кредитором. Такие суммы не облагаются НДФЛ (Определение СКАД ВС РФ от 18.01.2019 № 86-КГ18-10 по делу Е.В. Кривовой, [п. 10.2.2](#))
4. Налогоплательщик вправе требовать использования сведений о кадастровой (рыночной) стоимости имущества и соответствующей налоговой ставки при разрешении спора, если сумма налога на имущество физических лиц, исчисленная налоговым органом исходя из инвентаризационной стоимости, существенно превышает сумму налога, исчисляемую исходя из кадастровой стоимости (Постановление КС РФ от 15.02.2019 № 10-П по жалобе О.Ф. Низамовой, [п. 10.12.2](#))
5. Уплата страховой премии не признается реализацией и не облагается НДС (Постановление АС МО от 25.12.2018 по делу № А40-246978/2017 ООО «Трансгрузкарго», [п. 7.2.5](#))

ОБЗОРЫ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ПО НАЛОГОВЫМ СПОРАМ

Юристы компании «Пепеляев Групп» ведут мониторинг практикообразующих решений Европейского Суда по правам человека, Конституционного Суда РФ, Верховного Суда РФ и десяти окружных арбитражных судов.

Все судебные акты тщательно анализируются, отбираются наиболее значимые для налоговых споров на текущий момент, сделанные в них выводы судов в сжатом, но емком виде формулируются и включаются в обзор.

Разделы Обзоров четко структурированы по тематическому принципу, благодаря чему на изучение очередного выпуска требуется не более 1-2 часов. Гиперссылка на карточку дела позволяет оперативно ознакомиться с текстом решения суда.

Предлагаемый Вашему вниманию очередной выпуск Обзора составлен по материалам 2 196 судебных дел, поступивших в правовые базы данных в январе 2019 г.

По вопросам оформления подписки на обзор обращайтесь, пожалуйста, по тел. +7 (495) 767 00 07 или по e-mail: info@pgplaw.ru

СОДЕРЖАНИЕ

1	Общие вопросы налогообложения	4
2	Уплата, взыскание и возврат налогов	4
3	Налоговый контроль	8
4	Противодействие уходу от налогов	10
5	Ответственность за налоговые нарушения	17
6	Налоговый спор	19
7	Налог на добавленную стоимость	22
8	Налог на прибыль организаций	27
9	Социальные налоги	31
10	Иные налоги и сборы	32

Использованные сокращения:

ЕСПЧ - Европейский Суд по правам человека

КС РФ – Конституционный Суд Российской Федерации

ВС РФ – Верховный Суд Российской Федерации

СКЭС ВС РФ - Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

СКАД ВС РФ - Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

АС ВВО – Арбитражный суд Волго-Вятского округа

АС ВСО – Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа

АС ДО – Арбитражный суд Дальневосточного округа

АС ЗСО – Арбитражный суд Западно-Сибирского округа

АС МО – Арбитражный суд Московского округа

АС ПО – Арбитражный суд Поволжского округа

АС СЗО – Арбитражный суд Северо-Западного округа

АС СКО – Арбитражный суд Северо-Кавказского округа

АС УО – Арбитражный суд Уральского округа

АС ЦО – Арбитражный суд Центрального округа

1. Общие вопросы налогообложения

1.2.2 Постановление АС МО от 11.01.2019 по делу № А40-136539/2018 АО «РусБурМаш»

В соответствии с п. 3 ст. 3 НК РФ налоги и сборы должны иметь экономическое основание и не могут быть произвольными. Данное положение подлежит учету и при толковании законодательства об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний. Виды деятельности плательщика - организации, указанные в ЕГРЮЛ, сами по себе, вне связи с реально осуществляемыми им видами деятельности, экономического основания не имеют.

1.2.5 Постановление АС МО от 21.01.2019 по делу № А40-164580/2017 ООО «Комос Групп»

Согласно п. 59 Постановления Пленума ВС РФ от 24.03.2016 № 7, если во исполнение судебного акта ответчиком были перечислены денежные средства кредитору, а впоследствии данный судебный акт был отменен или изменен в части взыскания денежных средств и полученные взыскателем денежные средства должнику не возвращены, то, по общему правилу, на названную денежную сумму подлежат начислению проценты с момента вступления в силу итогового судебного акта. Несмотря на то, что данное разъяснение было дано по вопросу применения мер гражданско-правовой ответственности, подход высшей судебной инстанции имеет общий характер и применим к налоговому спору. Главное в этом подходе - определить, с какого момента следует начислять санкции в случае отмены судебного акта: с даты его отмены или с даты вынесения итогового судебного акта.

1.4.3 Постановление АС УО от 17.12.2018 по делу № А47-13088/2017 ОАО «ОРСТАН»

При решении вопроса о наличии или отсутствии факта излишней уплаты или занижения налога в целях применения ст. 54 НК РФ о возможности перерасчета налоговой базы в периоде выявления ошибок или искажений, необходимо учитывать влияние ошибок (искажений), допущенных в прошлом периоде, не только на налоговую базу прошлого периода, но и на формирование налоговой базы последующих периодов.

2. Уплата, взыскание и возврат налогов

2.2 Постановление АС ВСО от 17.12.2018 по делу № А19-19160/2017 ООО «БайкалЛес»

Участники электронного документооборота должны действовать добросовестно, своевременно реагировать на поступающие документы, сохранять соответствующие файлы. Заявляя о несоответствии содержания поступившей электронной корреспонденции тем документам, которые ему направлены по данным инспекции, налогоплательщик должен указанное обстоятельство обосновать, в том числе путем представления тех отправок, которые ему фактически поступили.

2.3 Постановление АС УО от 19.12.2018 по делу № А50-9361/2018 ФГУП «Машиностроительный завод им. Ф.Э. Дзержинского»

Законодательство не запрещает списание денежных средств со специальных счетов, открытых во исполнение контракта в рамках государственного оборонного заказа, в целях уплаты обязательных платежей в бюджет.

2.3 Постановление АС УО от 18.12.2018 по делу № А60-49120/20178 ООО «Стальантикор»

Из содержания п. 2 ст. 855 ГК РФ следует, что очередность списания средств в уплату налогов зависит от того, списываются ли они в добровольном или принудительном порядке. Платежи в бюджет, осуществляемые по поручениям налоговых органов (то есть в принудительном порядке), подлежат исполнению банком в третью очередь, а платежи по налоговым обязательствам, производимые на основании платежных распоряжений налогоплательщика, - в пятую очередь.

2.3 Постановление АС УО от 18.12.2018 по делу № А60-49120/20178 ООО «Стальантикор»

Исполнение инкассовых поручений налоговых органов на перечисление пеней и штрафов в бюджет не предусмотрено в первую-четвертую очереди, такие поручения на основании п. 2 ст. 855 ГК РФ исполняются в пятую очередь.

2.5 Постановление АС МО от 22.01.2019 по делу № А40-242979/2017 ООО «Эвентус»

Из системного толкования подп. 14 п. 1 ст. 31 и подп. 2 п. 2 ст. 45 НК РФ следует, что реализация права налоговых органов на взыскание задолженности с взаимозависимого лица реализуется предъявлением в арбитражный суд заявления с требованием о взыскании обязательных платежей и санкций, а не заявления с требованием о признании организаций взаимозависимыми. Факт взаимозависимости является основанием для взыскания задолженности по налогам и сборам без необходимости его установления судом в качестве отдельно заявленного налоговым органом требования.

2.5 Постановление АС МО от 22.01.2019 по делу № А40-242979/2017 ООО «Эвентус»

Налоговый орган реализует полномочия по судебному взысканию задолженности на основании подп. 2 п. 2 ст. 45 НК РФ, что является самостоятельной процедурой, в связи с чем сроки, установленные ст. 46, 47 НК РФ к ней не применимы. Подлежит применению общий срок исковой давности, предусмотренный ст. 196 ГК РФ.

2.6.3 Постановление АС МО от 18.01.2019 по делу № А41-12979/2018 ООО «Мытищинская галантерейная фабрика»

Банк не вправе открыть Обществу новый счет в период приостановления операций по действующим счетам. То обстоятельство, что у банков, где были открыты действующие счета, отозваны лицензии, само по себе не отменяет содержащегося в п. 12 ст. 76 НК РФ запрета на открытие нового счета. Из содержания и смысла ст. 76 НК РФ следует, что приостановление операций по счетам является, по сути, мерой, направленной на обеспечение исполнения налогоплательщиком обязанности по уплате налога, в том числе, на обеспечение возможности взыскания налоговой задолженности. Отзыв лицензии у банка, где открыт приостановленный счет, закон не относит к основаниям признания решения о приостановлении, утратившим силу или прекратившим действие. Таким образом, отзыв лицензии банка не влечет возникновение права на открытие нового счета.

2.6.3 Постановление АС ВВО от 17.12.2018 по делу № А79-3611/2018 МУП «Шумерлинское производственное управление «Водоканал»

Отзыв у банка лицензии не является основанием для отмены налоговым органом решения о приостановлении операций по счетам.

2.6.3 Постановление АС ВВО от 17.12.2018 по делу № А79-3611/2018 МУП «Шумерлинское производственное управление «Водоканал»

Закон № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» не предусматривает отмены приостановления операций по счету должника, произведенного налоговым органом до введения наблюдения, и не запрещает применять его в этой процедуре. С даты введения процедуры финансового оздоровления, внешнего управления или конкурсного производства, приостановление операций по счету должника прекращается автоматически в силу закона и не требует принятия налоговым органом решения о его отмене; кредитная организация уведомляет об этом налоговый орган.

2.8 Постановление АС ПО от 10.12.2018 по делу № А12-8235/2018 ПАО «Промсвязьбанк»

Налоговым органом в адрес банка направлено требование о перечислении задолженности третьего лица по НДФЛ по не исполненному по вине банка инкассовому поручению. Требование признано незаконным. Положения ст. 60 НК РФ не предполагают взыскание с банка за счет его средств не списанных со счета налогоплательщика сумм налога на основании решения инспекции, так как такое последствие должно вытекать из прямого указания закона или достаточно определенного соотношения его норм.

2.9 Постановление АС МО от 15.01.2019 по делу № А40-201077/2015 ООО «Дискурс»

Вынесение в отношении должника решений о взыскании за счет денежных средств, за счет имущества не является обязательным условием для обоснования задолженности по вступившему в законную силу решению о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения.

2.9 Постановление АС ПО от 12.12.2018 по делу № А57-1318/2013 ЗАО «ИТОН»

Если необходимость распределения конкурсной массы и осуществления транзакций для погашения требований кредиторов по текущим платежам возникла после 20.12.2016 - даты опубликования Постановления Пленума ВС РФ № 59, положения Обзора подлежат обязательному применению при разрешении вопроса об определении очередности уплаты текущих платежей по НДФЛ. При этом момент введения конкретной процедуры банкротства или возбуждения дела о банкротстве в отношении должника правового значения не имеет.

2.9 Постановление АС ЦО от 19.12.2018 по делу № А14-5785/2016 ООО «Стройтехкомплекс»

При уплате обязательных платежей в течение шести месяцев до дня принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом, для признания таких действий недействительными по основаниям, предусмотренным п. 1 ст. 61.3 Закона о банкротстве, должна быть установлена недобросовестность налогового органа. Пунктом 4 ст. 61.4 Закона о банкротстве установлен специальный критерий недобросовестности, который применяется в отношении обязательных платежей. Таким критерием является осведомленность налогового органа о нарушении сроков исполнения обязательств перед конкретными иными кредиторами, то есть о совершении сделки с предпочтением.

2.14.1 Постановление АС ЦО от 25.12.2018 по делу № А35-4998/2017 АО «Корпорация «ГРИНН»

Суд установил, что налогоплательщиком не пропущен срок возврата переплаты по налогу на прибыль. До момента вступления в силу судебного акта по другому делу у заявителя не было оснований считать, что им неверно определена база налога на имущество, который

подлежит включению в состав расходов при исчислении налога на прибыль в соответствии с подп. 1 п. 1 ст. 264 НК РФ.

2.14.1 Постановление АС УО от 16.01.2019 по делу № А47-12731/2017 ИП Назарова О.В.
Трехлетний срок для возврата переплаты, по общему правилу, следует исчислять с даты представления налоговых деклараций.

2.14.1 Постановление АС ВВО от 05.12.2018 по делу № А17-10187/2017 АО «ИГТСК»
Основания для возврата излишне уплаченного налога на прибыль наступают с даты представления декларации за соответствующий год, но не позднее срока, установленного для ее представления в налоговый орган.

2.14.2 Постановление АС МО от 21.01.2019 по делу № А40-164580/2017 ООО «Комос Групп»

Статьей 79 НК РФ, а также иными нормами федеральных законов не установлен обязательный досудебный порядок урегулирования спора для взыскания налоговым органом с налогоплательщика неосновательно полученных процентов.

2.15 Постановление АС УО от 13.12.2018 по делу № А50-7536/2016 ИП Гришнина С.В.
Для целей ст. 12 Закона от 28.12.2017 № 436-ФЗ под подлежащей списанию задолженностью граждан (ИП), образовавшейся на 01.01.2015, должны пониматься недоимки по налогам, а также пени и штрафы, известные налоговым органам и подлежавшие взысканию на указанный момент времени, но не погашенные полностью или в соответствующей части в течение 2015–2017 гг. Следовательно, недоимка по налогам, задолженность по пеням и штрафам может быть списана только с лиц, которые задекларировали ее до 01.01.2015, либо с лиц, налоговая задолженность которых выявлена (начислена) налоговыми органами до указанного дня, но не взыскана на момент вступления в силу Закона № 436-ФЗ, то есть на 28.12.2017.

2.15 Постановление АС УО от 13.12.2018 по делу № А50-7536/2016 ИП Гришнина С.В.
Положения ст. 11 Закона от 28.12.2017 № 436-ФЗ не исключают возможности списания долга по уплате пени в отсутствие основной задолженности по налогам (взносам).

2.15 Постановление АС УО от 13.12.2018 по делу № А50-7536/2016 ИП Гришнина С.В.
Сумма земельного налога правомерно признана безнадежной к взысканию, поскольку из материалов дела не усматривалось, что невозможность погашения задолженности по налогу явилась следствием недобросовестных действий ИП по сокрытию от уполномоченного органа информации о неуплаченных налогах или имущества от обращения на него взыскания. Само по себе непредставление налоговых деклараций о направленности его действий на такое сокрытие не свидетельствует, притом, что сведения о принадлежащих должнику земельных участках, являющихся объектами налогообложения, зарегистрированы в установленном порядке и соответствующими сведениями налоговый орган располагал.

2.15 Постановление АС УО от 18.12.2018 по делу № А50-13698/2017 ИП Солозובה Д.Е.
Для целей ст. 12 Закона от 28.12.2017 № 436-ФЗ под подлежащей списанию задолженностью, образовавшейся на 01.01.2015, должны пониматься недоимки по налогам, а также пени и штрафы, известные налоговым органам и подлежавшие взысканию на указанный момент времени, но не погашенные полностью или в соответствующей части в течение 2015 - 2017 г. К доначислениям, которые произведены на основании налоговой проверки, решение по результатам которой вступило в законную силу уже после

установленной данным Законом даты (11.06.2015), положения указанной статьи применению не подлежат.

2.15 Постановление АС УО от 18.12.2018 по делу № А50-13698/2017 ИП Солозובה Д.Е.

Разрешая вопрос о возможности списания недоимки по налогам, подлежащей уплате за налоговые периоды, истекшие до 01.01.2015, срок уплаты которой наступил после указанной даты, необходимо определять дату возникновения недоимки по дате истечения установленного законом срока на уплату налога, что следует из буквального толкования понятия недоимки, изложенного в п. 2 ст. 11 НК РФ.

3. Налоговый контроль

3.1.5 Постановление АС УО от 17.01.2019 по делу № А76-10603/2018 ООО «Мир Еды»

Законодательством не установлены такие полномочия налогового органа, как оценка достоверности подписи лица на налоговой декларации, установление реальности исполнения обязанностей руководителем юридического лица, иного лица, подписавшего декларацию. Наличие у организации признаков «фирмы-однодневки» (недостоверность сведений ЕГРЮЛ о юридическом лице в части руководителя, минимальная численность, отсутствие имущества) может быть учтено при проведении проверки достоверности сведений, содержащихся в налоговой декларации, но не может служить основанием для отказа в ее принятии.

3.4.2 Постановление АС ПО от 07.12.2018 по делу № А55-4159/2018 ООО «МИМ»

При проведении камеральной проверки декларации по НДС, налоговые органы вправе истребовать у налогоплательщика счета-фактуры, первичные и иные документы, относящиеся к операциям, сведения о которых указаны в ней, если такие сведения содержат несоответствия, выражающиеся в отсутствии реальности финансово-хозяйственных операций налогоплательщика с контрагентом.

3.4.2 Постановление АС СКО от 01.11.2018 по делу № А15-1570/2018 ИП Муртузалиева М.Ш.

НК РФ не предусмотрена обязанность налогового органа уведомлять проверяемое лицо о начале камеральной проверки.

3.4.3 Постановление АС МО от 17.01.2019 по делу № А41-95771/2017 ООО «ФЛК ФРУТ»

Отсутствие в решении о проведении выездной проверки конкретного перечня налогов и сборов, в отношении которых проводится проверка, с учетом того, что указан период проверки, свидетельствует о том, что проверка проводится в отношении всех налогов и сборов.

3.4.3 Постановление АС МО от 18.01.2019 по делу № А40-94052/2018 ООО «Промстройсервис»

Отсутствие в законодательстве возможности налогового органа исправить допущенную ошибку или опечатку в решении о проведении налоговой проверки, равно как и отсутствие установленной формы решения об исправлении технической ошибки (опечатки), не свидетельствует о неправомерном поведении инспекции, если такие исправления и изменения не приведут к изменению существа налогового правонарушения, не повлияют на содержание и выводы налогового органа. Внесение изменений в решение о проведении выездной налоговой проверки не противоречит налоговому законодательству.

3.4.4 Постановление АС ПО от 16.01.2019 по делу № А55-5410/2018 ООО «Комфорт Хаус Рус»

Допустимо истребование у контрагента документов, не относящихся к периоду проверки, т.к. в декларации налогоплательщика по НДС заявлены вычеты по счетам-фактурам, выставленным в предыдущем налоговом периоде. Относимость истребуемых документов к проверяемому периоду и их оценка находятся в компетенции налогового органа, осуществляющего проверку. Из НК РФ не следует, что инспекция обязана обосновывать связь истребуемых документов с проводимой налоговой проверкой, достаточно указания в требовании на данное обстоятельство. Отношение конкретных документов (информации) к интересующему налоговый орган налогоплательщику, круг устанавливаемых обстоятельств определяет должностное лицо налогового органа, а не лицо, которому адресовано требование о предоставлении документов (информации).

3.4.11 Постановление АС СКО от 01.11.2018 по делу № А15-1570/2018 ИП Мургузалиева М.Ш.

Законодательство не запрещает налоговым органам проводить в ходе камеральной проверки осмотр (обследование) используемых предпринимателем в своей деятельности помещений, в том числе для определения соответствия фактическим данным сведений, отраженных им в документах, представленных в налоговые органы. НК РФ не предусматривает обязательного участия налогоплательщика при осмотре (обследовании) используемых им в своей деятельности помещений.

3.4.17 Постановление АС ЦО от 27.12.2018 по делу № А36-13070/2017 ИП Алиева Н.Б.

Применение расчетного метода определения налоговой обязанности с использованием данных бухгалтерского и налогового учета самого налогоплательщика в отсутствие информации об аналогичных налогоплательщиках не противоречит п. 7 ст. 31 НК РФ. Бремя доказывания того, что размер доходов и (или) расходов, определенный налоговым органом по правилам подп. 7 п. 1 ст. 31 НК РФ, не соответствует фактическим условиям экономической деятельности налогоплательщика, возлагается на последнего. Сам по себе факт несогласия налогоплательщика с расчетом инспекции не свидетельствует о его недостоверности. Для опровержения расчета налогоплательщик должен представить контррасчет своих обязательств, в том числе - с использованием данных о налогоплательщиках, которых он сам счел бы аналогичными.

3.4.17 Постановление АС ЦО от 27.12.2018 по делу № А36-13070/2017 ИП Алиева Н.Б.

Предоставление индивидуальному предпринимателю - плательщику НДС/Л права применить профессиональный налоговый вычет при отсутствии подтверждающих документов не лишает его возможности вместо реализации названного права доказывать фактический размер соответствующих расходов применительно к правилам подп. 7 п. 1 ст. 31 НК РФ.

3.4.17 Постановление АС ПО от 05.12.2018 по делу № А06-7233/2017 ИП Ибрагимова А.А.

Суд признал решение инспекции незаконным, поскольку, установив наличие у налогоплательщика неучтенного дохода, подход, предусмотренный подп. 7 п. 1 ст. 31 НК РФ, для определения расходов ни в ходе проверки, ни при принятии решения налоговым органом не применялся. Представленный инспекцией расчет сумм расходов по аналогичным налогоплательщикам суд отклонил, указав на его изготовление после окончания проверки, что повлекло невозможность составления контррасчета.

3.4.17 Постановление АС УО от 16.01.2019 по делу № А47-2682/2018 ИП Казулиной Ю.В.

При отсутствии оснований для применения ИП исчисления налоговых обязательств по УСН и необходимости применения общей системы налогообложения инспекции надлежало определить обязательства ИП расчетным методом, исходя из данных об иных аналогичных налогоплательщиках, применяющих общий режим налогообложения.

3.5 Постановление АС УО от 14.12.2018 по делу № А60-7544/2017 ООО «УК «Дом»

То обстоятельство, что при рассмотрении возражений на акт выездной проверки налогоплательщик просил учесть не признанные в составе расходов затраты при определении базы налога на прибыль, не свидетельствует о наличии у инспекции полномочий по их принятию после окончания проверки в ситуации, когда налогоплательщиком такие расходы не учтены ни в бухгалтерском, ни в налоговом учете. Суд учел, что Общество не заявляло об изменении своих налоговых обязательств путем подачи уточненной декларации ни в ходе проверки, ни на стадии досудебного рассмотрения спора, ни в период рассмотрения дела в суде.

3.6.2 Постановление АС МО от 17.01.2019 по делу № А41-95771/2017 ООО «ФЛК ФРУТ»

Подписание акта выездной проверки не лицами, указанными в решении о проведении проверки, само по себе не свидетельствует о том, что указанные лица не проводили выездную проверку в силу должностных обязанностей, а акт выездной проверки сам по себе не нарушает каких-либо прав и обязанностей налогоплательщика.

3.7.1 Постановление АС УО от 16.01.2019 по делу № А60-29157/2018 ООО «Элемент-Трейд»

Нарушение инспекцией сроков рассмотрения материалов проверки, установленных п. 1 ст. 101 НК РФ, не является основанием для признания решения о продлении указанных сроков недействительным. Доводы о несоблюдении данного срока могут быть заявлены налогоплательщиком только в рамках оспаривания требования об уплате налога, решения о взыскании налога либо в качестве возражений на заявление инспекции о взыскании недоимки.

4. Противодействие уходу от налогов

4.3.1 Постановление АС УО от 20.12.2018 по делу № А76-15684/2017 АО «Специальное конструкторское бюро «Турбина»

Не оспаривая факт поступления товара в адрес налогоплательщика, его оприходования и использования в производственной деятельности, инспекция должна доказать, что при отсутствии у контрагентов соответствующего штата работников, складских помещений и транспортных средств, последние не могли осуществлять посредническую деятельность по перепродаже металлопродукции в рамках исполнения договорных обязательств. Доводы о приобретении товара из иных источников без указания конкретных поставщиков являются предположением, не опровергающим презумпцию добросовестности налогоплательщика.

4.3.1 Постановление АС ПО от 06.12.2018 по делу № А12-41141/2017 ООО «Зернотрейд»

В налоговых правоотношениях недопустима ситуация, которая позволяла бы недобросовестным налогоплательщикам с помощью инструментов, используемых в гражданско-правовых отношениях, создавать ситуацию формального наличия права на получение налоговых выгод (в том числе через уменьшение налоговых баз, включением необоснованных расходов и применением вычетов по НДС).

4.3.1 Постановление АС УО от 19.12.2018 по делу № А76-15434/2017 ООО «Технопарк»

Суд отклонил доводы инспекции о получении налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды, в том числе в результате использования взаимозависимыми лицами способов расчетов, обеспечивающих создание замкнутой схемы движения денежных средств по счетам. Из позиции инспекции не усматривалось, в чем выразилась необоснованность налоговой выгоды, притом, что Общество уплатило налог при приобретении имущества и заявило его к вычету в установленном порядке, источник финансирования в бюджете сформирован.

4.3.2 Постановление АС УО от 19.12.2018 по делу № А50П-112/2018 ООО «Нива»

Общество не имеет права на вычет НДС, ранее уплаченного при продаже имущества, после расторжения договора купли-продажи. Суд установил, что налогоплательщик и его покупатель заключили сделки, направленные на двустороннюю реализацию имущества, стороны сделок являются взаимозависимыми лицами, сделки не имели деловой цели. Сами по себе эти сделки не привели к экономии на налогах (сумма исчисленного с авансов НДС равнялась сумме налоговых вычетов по НДС, предъявленного при приобретении имущества). Однако налоговая выгода возникла после расторжения сторонами вышеуказанных договоров купли-продажи имущества. Покупатель предъявил к вычету НДС, ранее исчисленный к уплате с авансовых платежей Общества, а последнее, хотя и отразило в своей отчетности соответствующий НДС с реализации, уплатить его не сможет, поскольку находится в процедуре банкротства.

4.3.2 Постановление АС ДО от 18.12.2018 по делу № А04-9919/2017 ЗАО «Аграрник»

Обществом передавались товары для последующей реализации взаимозависимым лицам без исчисления НДС на основании требований-накладных, что нашло отражение в бухгалтерском учете налогоплательщика в виде списания товара в счет погашения договоров займа, заключенных с целью сокрытия реализации товара. Заключенные с предпринимателями договоры займа являлись притворными сделками, поскольку не отражали действительный экономический смысл операции, не обусловлены целями делового характера. Общество и его взаимозависимые лица не имели намерения вести деятельность в рамках договоров займа, поскольку отношения контрагентов в рамках указанных договоров не влекли выгоды для займодавцев, предоставление займов носило беспроцентный характер, а полученные Обществом денежные средства являлись фактически предоплатой по договорам поставки товаров, в которых в качестве покупателя выступал займодавец. Количество заключенных договоров займа превышало тысячу. Суд пришел к выводу, что сделки между Обществом и его взаимозависимыми лицами по предоставлению займов без уплаты процентов использованы налогоплательщиком для сокрытия фактической реализации товаров взаимозависимым лицам, занижения выручки и, соответственно, базы НДС.

4.3.2 Постановление АС УО от 26.12.2018 по делу № А60-16106/2018 ИП Семенцова В.С.

Оспаривая решение инспекции о доначислении НДС в связи с занижением цены реализации объекта незавершенного строительства, ИП указывал, что покупатель был заинтересован в приобретении земельного участка, объект незавершенного строительства для него интереса не представляет. Суд отклонил требование ИП, указав, что существенное занижение налогоплательщиком цены реализуемого объекта (10 000 руб.) по сравнению с его стоимостью в бухгалтерском учете (14 млн руб.) с ее одновременной компенсацией соразмерным увеличением цены земельного участка, реализация которого не облагается

НДС, являются действиями, направленными на получение необоснованной налоговой выгоды, а не на достижение деловой цели.

4.3.4 Постановление АС УО от 26.12.2018 по делу № А50-6340/2018 ООО «Лысьвенский завод тяжелого электрического машиностроения «Привод»

Проанализировав операции по выдаче и получению займа, приобретению долей в уставном капитале, принимая во внимание ритмичный характер совершенных хозяйственных операций, замкнутую схему финансовых потоков, особенности отношений ограниченного круга участников сделок, суд сделал вывод, что сделка заключена между организациями, входящими в единую консолидированную группу лиц, в действиях которых усматривается согласованность на минимизацию налоговых обязательств налогоплательщика. Структура взаимоотношений выстроена таким образом, что позволяла искусственно создавать и наращивать долговые обязательства Общества, повлекшие возникновение дополнительных расходов (процентов по займу), не связанных с ведением предпринимательской деятельности и с получением прибыли от их совершения. Единой консолидированной группой лиц совершена цепочка сделок, в результате которой у Общества появился расход, не связанный с его доходом.

4.3.4 Постановление АС МО от 16.01.2019 по делу № А41-103588/2017 АО «Фармамед»

Суд установил, что фактически имела место реализация актива заявителем в адрес АО "Нижфарм", а включение в цепочку притворных сделок кипрской компании имело целью избежать уплаты налога на территории РФ. Налоговые последствия заключения притворных сделок для налогоплательщика состоят в том, что денежные средства, перечисленные АО "Нижфарм" в адрес кипрской компании, являются доходом АО "Фармамед" от продажи товарных знаков, облагаемым налогом на прибыль организаций, который фактически не был уплачен вследствие нахождения кипрской компании вне российской юрисдикции. Предусмотренных законом оснований для удержания налога на прибыль у источника выплаты дохода в данном случае не возникает. Искусственное включение в схему передачи прав и движения денежных средств иностранной компании не делает АО "Нижфарм" налоговым агентом по отношению к заявителю. Невключение в состав цены по договору всех возможных налогов не свидетельствует о переложении на покупателя обязательств по уплате налога на прибыль, как ошибочно полагает заявитель, поскольку это противоречит правилам гл. 25 НК РФ. Налогоплательщик в любом случае несет обязанность по исчислению и уплате своего налога на прибыль, если у него таковая возникла.

4.3.5 Постановление АС СЗО от 16.01.2019 по делу № А21-10803/2017 ООО «Рос&Нефть»

Проверка контрагентов по официальным сайтам, базе ЕГРЮЛ, а также предоставление этими контрагентами полного пакета уставных документов, не подтверждает проявление Обществом должной осмотрительности. Обществом не представлено доказательств того, что при выборе контрагентов оценивались деловая репутация, наличие необходимых ресурсов, а также иные критерии, связанные с реальной финансово-хозяйственной деятельностью.

4.3.5 Постановление АС ВСО от 15.01.2019 по делу № А19-9822/2018 АО «Международный Аэропорт Иркутск»

Налогоплательщик при заключении договора с контрагентом должен оценить полномочия лиц, подписавших первичные документы, деловую репутацию контрагента, его платежеспособность, наличие у контрагента необходимых для исполнения обязательства

ресурсов (имущества, транспортных средств, материальных запасов, трудовых ресурсов), а также налоговые риски, в том числе риск отказа в получении налогового вычета.

4.3.5 Постановление АС УО от 20.12.2018 по делу № А76-15684/2017 АО «Специальное конструкторское бюро «Турбина»

Границы проявления должной осмотрительности определяются, в том числе доступностью сведений, которые могут быть получены налогоплательщиком о своих контрагентах. Меры, включающие в себя получение официальных документов о деятельности контрагента, предпринимаемые налогоплательщиком в целях подтверждения добросовестности его контрагента, условиях сделок, обстоятельствах их заключения и исполнения свидетельствуют о его осмотрительности и осторожности при выборе контрагента и совершении хозяйственных операций.

4.3.5 Постановление АС УО от 20.12.2018 по делу № А76-15684/2017 АО «Специальное конструкторское бюро «Турбина»

Закон не обязывает налогоплательщика проверять своих контрагентов на предмет нахождения по месту регистрации, выполнения ими обязательств перед бюджетом. Вменение налоговым органом таких обязанностей налогоплательщику можно расценивать исключительно как возложение на него дополнительных обязанностей, связанных с проведением мероприятий налогового контроля, что ни положениями налогового, ни гражданского законодательства не предусмотрено.

4.3.5 Постановление АС УО от 20.12.2018 по делу № А76-15684/2017 АО «Специальное конструкторское бюро «Турбина»

Налогоплательщик проявил должную степень осмотрительности и осторожности при выборе контрагента, так как убедился в правоспособности привлекаемых им контрагентов, зарегистрированных в установленном порядке в ЕГРЮЛ. Указанная мера являлась достаточной на фоне незначительного объема спорных хозяйственных операций в общем объеме операций, совершенных Обществом в проверяемом периоде (не более 5%) и соответствовала условиям договоров, предусматривающих оплату товара только по факту его поставки. Выбор контрагентов, согласно пояснениями работников налогоплательщика, был экономически объясним наиболее выгодными для Общества условиями по срокам и ценам поставок, способам расчетов с поставщиком.

4.3.6 Постановление АС УО от 19.12.2018 по делу № А50П-112/2018 ООО «Нива»

При исследовании порядка формирования налоговой базы в случае вступления в гражданско-правовые отношения с аффилированными лицами требуется исключить любые разумные сомнения в реальности таких сделок. Общность экономических интересов повышает вероятность представления налогоплательщиком налоговому органу внешне безупречных доказательств исполнения фиктивной сделки с противоправной целью получения необоснованной налоговой выгоды, что не отвечает стандартам добросовестного осуществления прав.

4.3.6 Постановление АС УО от 19.12.2018 по делу № А47-12870/2017 ООО «Буруктальский никелевый завод»

Наличие у контрагентов "второго и последующего звеньев" признаков "номинальных" организаций, а также ненадлежащее исполнение ими налоговых обязательств сами по себе не могут быть положены в основу вывода о нереальности хозяйственных отношений. Отсутствие перечислений денежных средств на оплату поставленного товара по счетам контрагентов "второго и последующего звеньев" не исключает возможности приобретения

ими товара с использованием иных допустимых форм расчетов (наличными денежными средствами, зачетом встречных требований и т.д.).

4.3.6 Постановление АС УО от 15.01.2019 по делу № А50-42080/2017 ООО «Комплексные радиоканальные системы тревожной сигнализации»

Установление инспекцией в отношении контрагента негативных признаков, характеризующих его как номинальную структуру (отсутствие управленческого, технического персонала, основных средств, производственных активов и транспортных средств; подписание подтверждающих документов неустановленными лицами) само по себе не может быть положено в основу вывода о нереальности хозяйственной операции. Определяющее значение при решении вопроса об обоснованности налоговой выгоды во взаимоотношениях с контрагентами, не имеющими необходимых условий для экономической деятельности, имеет действительное (реальное) совершение тех хозяйственных операций, которые повлекли затраты налогоплательщика. При вменении налогоплательщику создания формального документооборота инспекция должна доказать, что приобретение товаров (работ, услуг) не имело места в действительности либо что спорный товар (работы, услуги) хотя и был получен налогоплательщиком, но фактически поставлен иными лицами.

4.3.6 Постановление АС УО от 15.01.2019 по делу № А50-42080/2017 ООО «Комплексные радиоканальные системы тревожной сигнализации»

Реальность хозяйственной операции определяется не только фактическим движением товаров, но и реальностью исполнения договора конкретным контрагентом.

4.3.6 Постановление АС ЗСО от 22.01.2019 по делу № А75-5676/2018 ООО «Строительная компания «Редан»

Инспекция доказала наличие недостоверной информации, содержащейся в представленных первичных документах, нереальность хозяйственных операций с контрагентами и, как следствие, получение Обществом необоснованной налоговой выгоды, с учетом следующих обстоятельств: 1) контрагенты не обладали необходимыми ресурсами; при значительном фактическом обороте денежных средств по банковским счетам налог на прибыль и НДС уплачивались ими в минимальном размере, вычеты по НДС составляют более 90% от полученной выручки; расходы, сопутствующие обычной хозяйственной деятельности хозяйствующего субъекта, отсутствуют; доказательства приобретения организациями товаров, в дальнейшем якобы поставленных налогоплательщику, не представлено; 2) доказательства проверки Обществом реальности существования выбранной организации как субъекта предпринимательской деятельности, полномочий лиц, составляющих и подписывающих хозяйственные документы, не представлены; 3) факт наличия товара, его учет и дальнейшее использования в производственной деятельности сами по себе не могут являться основанием для получения налоговой выгоды при отсутствии доказательств реальности хозяйственных операций; 4) доказательства уплаты контрагентами налогов в бюджет по данным операциям не представлены.

4.3.6 Постановление АС ЗСО от 17.01.2019 по делу № А75-21661/2017 ООО «Сургутская энергосервисная компания»

Признавая правомерным отказ Обществу в вычете НДС и отнесении в состав расходов по налогу на прибыль затрат по сделкам, суд исходил из следующих обстоятельств: 1) фактически услуги выполнялись иной организацией, что подтверждается актами выполненных работ, выставленными в адрес Общества указанным контрагентом; 2) в отношении второго контрагента - Общество могло самостоятельно выполнить работы,

что подтверждается штатным расписанием заявителя, предусматривающим необходимые штатные единицы, а также сведениями о необходимой укомплектованности сотрудниками; деятельность, определенная в качестве предмета договора, дублирует деятельность, фактически выполняемую работниками Общества в качестве трудовых обязанностей. У контрагентов отсутствуют необходимые ресурсы, услуги по модернизации ИТ-инфраструктуры вычислительной техники, информационному сопровождению указанных услуг контрагентами оказывались только Обществу.

4.3.7 Постановление АС ВВО от 05.12.2018 по делу № А11-9880/2016 ООО «Русджам»

Налоговый орган вправе переквалифицировать выплаты, произведенные иностранной организацией, если доходы от активных операций (реализации товаров, работ или услуг, отчуждения имущественных прав) в действительности представляют собой скрытую форму выплаты пассивного дохода (дивидендов, процентов, роялти и аналогичных платежей) и подлежат отражению в учете в таком качестве.

4.3.7 Постановление АС ВВО от 05.12.2018 по делу № А11-9880/2016 ООО «Русджам»

В периоде 2012 - 2014 налогоплательщик оплатил консультационные услуги, оказанные иностранной компанией в прошлых налоговых периодах (2008 - 2011), которые по своей сути аналогичны тем услугам, реальность которых была опровергнута проверяющими при доначислении налогов за 2012 - 2014. Эти обстоятельства послужили основанием для переквалификации выплаченных сумм в дивиденды. Общество ссылалось на незаконность переквалификации, поскольку реальность консультационных услуг за прошлые периоды была проверена в ходе выездной проверки и проверяющими не оспаривалась, за соответствующий период Обществом уплачены дивиденды в значительно большем объеме и с этих дивидендов удержан налог. Суд отклонил доводы Общества и пришел к выводу об отсутствии встречного предоставления со стороны иностранного агента, посчитав, что для такого вывода достаточно опровержения реальности не тех услуг, за которые перечислена плата, а аналогичных услуг, оказанных в более поздние периоды 2012–2014. Размер спорной выплаты соотносился с нераспределенной прибылью Общества за 9 месяцев 2013 г.; выплата спорной суммы не соответствовала обычной практике налогоплательщика (в соглашении нет срока оплаты; выплата произведена через пять лет с момента составления акта оказания консультационных услуг); из ведомостей банковского контроля следовало, что аналогичные выплаты в адрес иностранной компании в рассматриваемый период сделали и иные расположенные на территории РФ компании, входящие в один холдинг.

4.3.8 Постановление АС ПО от 13.11.2018 по делу № А12-46707/2017 ООО «Смена»

Вывод о необоснованности налоговой выгоды должен быть основан на объективной информации, с бесспорностью подтверждающей, что действия налогоплательщика не имели разумной деловой цели, а были направлены исключительно на создание благоприятных налоговых последствий. Соответственно по делам о «дроблении бизнеса» необходимо оценивать налоговые последствия, которые могли понести участники при объединении производственной деятельности, и установить наличие налоговой выгоды.

4.3.8 Постановление АС ПО от 13.11.2018 по делу № А12-46707/2017 ООО «Смена»

Самостоятельное определение формы ведения предпринимательской деятельности (в том числе, осуществление ее как одним субъектом предпринимательской деятельности, так и несколькими), особенности управления организацией, условия заключаемых гражданско-правовых договоров, ведение предпринимательской деятельности совместно с другими участниками гражданского оборота, отвечающее требованиям гражданского законодательства РФ, в отсутствие доказательств, опровергающих реальность спорных

правоотношений, не могут сами по себе рассматриваться в качестве оснований для признания налоговой выгоды необоснованной.

4.3.8 Постановление АС ПО от 13.11.2018 по делу № А12-46707/2017 ООО «Смена»

При оценке обоснованности налоговой выгоды по делам о «дроблении бизнеса» судами могут учитываться такие обстоятельства, как особенности корпоративной структуры (история создания взаимозависимых лиц, причины их реорганизации и проч.), практика принятия управленческих решений внутри группы взаимозависимых лиц, использование общих трудовых и производственных ресурсов, особенности гражданско-правовых решений внутри группы. Критериями, по которым налогоплательщик может быть признан судом недобросовестным, являются отсутствие у подконтрольного предпринимателя собственных производственных мощностей, наличие единой производственной базы у налогоплательщика и подконтрольного лица, использование проверяемым налогоплательщиком и подконтрольным лицом одних и тех же трудовых ресурсов. Подконтрольность лица проверяемому налогоплательщику может подтверждаться, в том числе тем, что налогоплательщик являлся единственным источником доходов этого лица и осуществления им предпринимательской деятельности.

4.3.8 Постановление АС ВВО от 09.11.2018 по делу № А39-7666/2017 ООО «Малахит»

Общество утратило право на применение УСН, поскольку деятельность его и взаимозависимой организации являлась единым производственным процессом. Разумная деловая цель перевода деятельности в зависимую организацию без изменения структуры хозяйственно-экономических отношений отсутствовала. Обществом осуществлено формальное дробление бизнеса, что позволило распределить полученные доходы в целях получения необоснованной налоговой выгоды.

4.3.8 Постановление АС ЗСО от 19.12.2018 по делу № А70-3378/2018 ООО «Фабрика мебели «Хай-Тек»

Суд пришел к выводу о ведении налогоплательщиком и взаимозависимым обществом единого производственного процесса, формально разделенного на два юридических лица в целях сохранения права на применение УСН (для заявителя), установив следующие обстоятельства: 1) совпадение фактического адреса местонахождения и места производства налогоплательщика и взаимозависимого общества; 2) совпадение фактически осуществляемого вида деятельности; 3) совпадение производственного оборудования, способа поиска потенциальных покупателей и места приема заказов; 4) реализация всего объема произведенной продукции обеими организациями в адрес одного взаимосвязанного лица, применяющего ЕНВД; 5) реализация произведенной продукции с использованием одних и тех же производственных площадей, владельцами которых являлись взаимозависимые лица; 6) осуществление деятельности под управлением лиц, связанных родством.

4.5.1 Постановление АС ЗСО от 27.12.2018 по делу № А75-452/2018 ООО УК «Сибирский дом»

Взаимозависимость участников сделок сама по себе не может приравниваться к недобросовестности лиц при недоказанности противоправности их поведения; создание бизнес-схемы, при которой Общество осуществляет функции управляющей компании, а работы по содержанию и ремонту многоквартирных домов выполняют несколько взаимозависимых организаций, находящихся на УСН, не может быть признано нарушением налогового законодательства, поскольку применение наиболее оптимального варианта

налогообложения, предусмотренного законодательством, позволяющего получить наибольший экономический эффект от деятельности, не противоречит закону.

4.5.3 Постановление АС МО от 26.12.2018 по делу № А40-181940/2017 ООО «ВИКОМО»

Инспекция в нарушение положений НК РФ при наличии единственного основания (взаимозависимость продавца и покупателя) фактически осуществила контроль за установленными сторонами сделки ценами при реализации земельных участков, определив рыночные цены на основании проведенной экспертизы, и начислила налог на прибыль исходя из этих рыночных цен.

5. Ответственность за налоговые нарушения

5.4 Определение СКЭС ВС РФ от 05.02.2019 по делу № А76-5261/2017 ООО «ТПК»

Уменьшение суммы штрафа более чем в два раза, не свидетельствует о возможности его снижения до нуля. Суд фактически освободил Общество от ответственности за совершение налогового правонарушения, что не соответствует п. 3 ст. 114 НК РФ. Законодатель разграничил между собой юридические факты, с наличием которых он связывает возможность снижения размера штрафных санкций и освобождения от ответственности за совершение налогового правонарушения. При этом перечень обстоятельств, исключающих привлечение лица к ответственности за совершение налогового правонарушения, предусмотрен ст. 109 НК РФ и является закрытым.

5.4 Постановление АС ПО от 06.12.2018 по делу № А12-6468/2018 ООО «АДС»

Обстоятельствами, смягчающими ответственность, могут быть признаны те, которые препятствуют исполнению лицом обязанности, возложенной на него законодательством РФ. Наличие таких обстоятельств не должно являться типичным при обычных условиях хозяйственной деятельности организации.

5.4 Постановление АС СКО от 02.11.2018 по делу № А32-9185/2018 ООО «ПортГидроСтрой»

Суд учел следующие смягчающие ответственность обстоятельства: отсутствие неблагоприятных экономических последствий для бюджета, существенного и необратимого вреда его интересам, совершение правонарушений по неосторожности, принятие мер к уплате недоимки, участие Общества в реализации приоритетных проектов и социально значимой деятельности, а также то, что покупателем работ (услуг) налоговые вычеты не заявлялись.

5.4 Постановление АС СКО от 02.11.2018 по делу № А32-9185/2018 ООО «ПортГидроСтрой»

Наличие отягчающего ответственность обстоятельства не является препятствием для принятия во внимание смягчающих обстоятельств при решении вопроса о размере штрафа.

5.17 Постановление АС СЗО от 21.01.2019 по делу № А42-3000/2018 ООО «Тирвас»

Налоговый орган не вправе требовать от налогоплательщика копии документов, оригиналы которых не возвращены последнему. При проведении выездной проверки на территории налогоплательщика инспекция истребовала оригиналы документов. Их передача состоялась и оформлена описями, подписанными уполномоченными лицами налогоплательщика и налогового органа. После приостановления проверки инспекция направила письмо, в котором указала, что возвращает все подлинники на период приостановления, а при возобновлении налогоплательщик должен снова их представить. В

приложении были копии описей документов, которые составлял налогоплательщик. Отметок о возврате на них не было. После возобновления проверки налогоплательщик не смог предоставить оригиналы документы, за что был привлечен к ответственности по п. 1 ст. 126 НК РФ. Отменяя штраф, суд указал, что в сопроводительном письме налоговый орган лишь уведомил о возврате документов, но их фактическую передачу не доказал.

5.22.6 Постановление АС СКО от 21.05.2018 по делу № А53-28986/2017 ПАО «Тайм Банк»

Суд признал следующие обстоятельства, смягчающими ответственность: банк признан несостоятельным (банкротом), введена процедура банкротства - конкурсное производство, фактически банк хозяйственную деятельность не осуществляет, штат сотрудников отсутствует; функции конкурсного управляющего банка возложены на корпорацию, которая работает с большим объемом корреспонденции, содержащей запросы по различным кредитным учреждениям, у которых отозваны лицензии.

5.22.6 Постановление АС СКО от 21.05.2018 по делу № А53-28986/2017 ПАО «Тайм Банк»

Отзыв у банка лицензии на осуществление банковской деятельности не освобождает его от предусмотренной п. 2 ст. 86 НК РФ обязанности представить в налоговый орган сведения об операциях по счетам налогоплательщиков в трехдневный срок со дня получения мотивированного запроса. Закон № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" не запрещает привлечение кредитной организации к ответственности за совершение налогового правонарушения по ст. 135.1 НК РФ, момент совершения которого приходится на период после отзыва лицензии на осуществление банковских операций и введения в отношении банка процедуры конкурсного производства.

5.25 Постановление КС РФ от 04.02.2019 № 8-П по жалобе У.М. Эркеновой

Не соответствует Конституции РФ ст. 15.33.2 КоАП РФ, позволяющая привлекать к административной ответственности как должностных лиц граждан, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, ранее привлеченных в связи с теми же обстоятельствами за то же правонарушение к ответственности, установленной ч. 3 ст. 17 Закона от 01.04.1996 № 27-ФЗ "Об индивидуальном (персонифицированном) учете в системе обязательного пенсионного страхования".

6. Налоговый спор

6.2.3 Постановление АС ВСО от 24.12.2018 по делу № А58-1696/2018 ООО Артель старателей «Дражник»

Истечение установленного ч. 4 ст. 198 АПК РФ срока является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении требования о признании недействительным решения налогового органа.

6.2.4 Постановление АС ЦО от 27.12.2018 по делу № А83-9166/2018 ООО «Иста»

Вывод о возможности причинения налогоплательщику значительного ущерба для решения судом вопроса о принятии обеспечительных мер должен быть основан на оценке его материального положения в целом, которое может подтверждаться данными о финансово-хозяйственной деятельности, сведениями бухгалтерской отчетности, а также другими документами о его имущественном положении на день рассмотрения ходатайства.

6.2.5 Постановление АС УО от 24.12.2018 по делу № А60-13574/2018 ИП Узбякова А.Я.

Суд неверно распределил бремя доказывания, возложив на налогоплательщика обязанность по предоставлению доказательств отсутствия иных (кроме договора поставки) правоотношений с контрагентом, по которым мог быть получен доход, в то время как ранее налоговый орган отнес сумму, перечисленную контрагентом за поставленный товар, к доходам иного лица, обложив ее НДФЛ. Кассационная инстанция указала, что заявление об отрицательном факте по общему правилу перекладывает обязанность его опровержения на другую сторону. На этом основании именно налоговому органу, полагающему, что спорный налог уплачен с дохода, полученного в рамках иных хозяйственных операций с контрагентом, не связанных с договором поставки, следовало доказать факт совершения такой операции, ее основание и взаимосвязь с перечисленной суммой.

6.2.6 Постановление АС ПО от 07.12.2018 по делу № А55-1787/2018 ООО «Инвестиционная компания «Недвижимость»

В ходе рассмотрения дела налогоплательщик ссылаясь на то, что при отнесении спорных объектов к основным средствам инспекцией завышен налог на имущество, поскольку амортизацию следует начислять не с начала проверяемого периода, а с момента постройки. Суд отклонил доводы налогоплательщика. Указанные периоды не являлись предметом проверки, и инспекция не вправе проверять и корректировать базу налога на имущество за эти периоды в сторону ее уменьшения на величину амортизации. Данное обстоятельство свидетельствует о невозможности уменьшения среднегодовой стоимости имущества за проверяемый период по этому основанию. Проверка и оценка правильности начисления амортизации за прошлые периоды в рамках рассмотрения дела будет свидетельствовать о превышении судом пределов исследования обстоятельств конкретного спора о законности конкретного ненормативного акта.

6.5 Постановление КС РФ от 21.01.2019 № 6-П по жалобам Н.А. Баланюк, Н.В. Лаврентьева, И.В. Попова и В.А. Чернышова

Не противоречит Конституции РФ ст. 112 КАС РФ, предполагающая возможность присуждения судом с административного истца расходов на оплату услуг представителя, понесенных заинтересованным лицом, участвовавшим в административном деле об оспаривании решений, действий (бездействия) органа публичной власти на стороне административного ответчика, в пользу которого принят итоговый судебный акт по административному делу, когда фактическое процессуальное поведение заинтересованного лица способствовало принятию данного судебного акта, при условии, что: судебные расходы, понесенные на оплату услуг представителя, являлись необходимыми (вынужденными) и возмещаются в разумных пределах; участие заинтересованного лица в административном деле на стороне административного ответчика является надлежащим способом защиты своих прав, свобод и законных интересов, а судебный акт по делу влечет юридические последствия для заинтересованного лица в виде сохранения или прекращения (сокращения, изменения содержания и объема) его прав и обязанностей; расходы на оплату услуг представителя, понесенные заинтересованным лицом, не были обусловлены исключительно целью воспрепятствовать деятельности административного истца по защите своих прав, свобод и законных интересов, прав, свобод и законных интересов других лиц или неопределенного круга лиц путем оспаривания в судебном порядке решений, действий (бездействия) органа публичной власти, в том числе затрагивающих права заинтересованного лица.

6.5 Постановление АС СЗО от 17.01.2019 по делу № А56-85801/2016 АО «Производственное объединение «Уральский оптико-механический завод» имени Э.С. Яламова»

Общество обратилось в арбитражный суд с заявлением о взыскании с налогового органа 3 001 036 руб. 48 коп. судебных расходов. С инспекции в пользу Общества взыскано 434 578 руб. 98 коп., из которых 134 578 руб. 98 коп. - транспортные расходы представителей (сотрудников Общества) по проезду к месту проведения судебных заседаний, расходы на проживание в гостинице и оплата суточных; 300 000 руб. - расходы по оплате услуг представителей. При принятии решения о взыскании расходов по оплате услуг представителей, связанных с рассмотрением дела в судах апелляционной и кассационной инстанций, суд в числе прочего указал на следующее. Критерий разумности, используемый при определении суммы таких расходов, оценочный. Для установления разумности суд оценивает их соразмерность применительно к условиям договора и к характеру оказанных услуг, их необходимость и разумность для целей восстановления нарушенного права. Учитываются размер удовлетворенных требований, количество судебных заседаний и сложность дела, принимаются во внимание доказательства, представленные другой стороной в доказательство их чрезмерности. В данном деле суд объективно принял во внимание характер спора и степень сложности дела, объем подготовленных представителями Общества документов, количество судебных заседаний.

6.5 Постановление АС СКО от 25.12.2018 по делу № А22-2247/2017 ИП Никешина В.В.

Выбор способа и средств защиты принадлежит лицу, участвующему в деле. Законодательство не ограничивает как возмещение имущественных затрат на представительство в суде интересов этого лица, так и право стороны по количеству сотрудников, необходимых для выполнения служебных заданий. Вопрос о необходимости определения количества своих работников, выполняющих конкретные задачи, возникающие в ходе осуществления производственной деятельности, принадлежит лицу, являющемуся участником процесса.

6.5 Постановление АС СКО от 25.12.2018 по делу № А22-2247/2017 ИП Никешина В.В.

В законодательстве отсутствуют нормы права, препятствующие прибытию представителя на служебном автотранспортном средстве, управляемом другим сотрудником, к месту проведения судебного заседания. Выбор конкретного типа транспорта, а также выбор оптимального маршрута поездки является правом участвующего в деле лица. Право выбора транспортного средства принадлежит стороне по спору и определяется критериями необходимости и разумности, если это не выходит за рамки обычаев делового оборота и не носит признаков чрезмерных расходов.

6.5 Постановление АС ЦО от 13.12.2018 по делу № А35-8078/2016 ООО «Трак Посад»

Разумные пределы расходов являются оценочной категорией, четкие критерии их определения применительно к тем или иным категориям дел не предусматриваются. В каждом конкретном случае суд вправе определить такие пределы с учетом обстоятельств дела, сложности и продолжительности судебного разбирательства. Суд учел, что заявитель принимал необходимые меры по оптимизации затрат на транспортные расходы и расходы на проживание в гостинице, в связи с чем признал их разумными и подлежащими взысканию с проигравшей стороны.

6.5 Постановление АС ЦО от 13.12.2018 по делу № А35-8078/2016 ООО «Трак Посад»

Положения п. 3 ст. 217 НК РФ о размере суточных, учитываемых для целей налогообложения, не являются безусловным критерием для оценки разумности понесенных

судебных расходов, так как не исключают самостоятельное определение экономическим субъектом размера суточных в ином размере.

6.5 Постановление АС ЦО от 18.12.2018 по делу № А62-7186/2013 ООО «Технодорстрой»

В случае подачи кассационной жалобы в Судебную коллегия ВС РФ последним судебным актом для целей исчисления шестимесячного срока на подачу заявления о возмещении судебных расходов (ч. 2 ст. 112 АПК РФ) следует считать определение ВС РФ об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии ВС РФ или определение Коллегии, принятое по результатам рассмотрения кассационной жалобы.

6.6 Постановление АС ПО от 11.01.2019 по делу № А72-14106/2018 ООО «Санторин»

При обращении с требованием о взыскании убытков, понесенных в связи с незаконными действиями должностных лиц налогового органа в рамках производства по делу об административном правонарушении, должен быть соблюден претензионный порядок урегулирования спора (ч. 5 ст. 4 АПК РФ).

7. Налог на добавленную стоимость

7.1.3 Определение СКАД ВС РФ от 18.01.2019 № 78-КГ18-66 по делу А.В. Слонова

Когда о необходимости уплаты НДС лицу становится известно по результатам мероприятий налогового контроля, в частности, в случае изменения квалификации деятельности налогоплательщика, порядок реализации права на освобождение от уплаты налога законом не предусмотрен. Само по себе то обстоятельство, что инспекция не учла положения п. 1 ст. 145 НК РФ при изменении квалификации деятельности налогоплательщика в рамках выездной проверки, не означает утрату возможности предоставления освобождения от исполнения обязанностей налогоплательщика по результатам рассмотрения уведомления, поданного после окончания проверки, если освобождение применялось им фактически (налог не исчислялся и не предъявлялся).

7.2.1 Определение СКАД ВС РФ от 29.11.2018 № 5-КГ18-276 по делу ООО «Аксиома»

Определение рыночной стоимости объекта недвижимости в целях дальнейшей его эксплуатации без реализации этого имущества не создает объект обложения НДС.

7.2.1 Постановление АС ПО от 28.11.2018 по делу № А12-34780/2017 Международного благотворительного фонда поддержки и развития детского творчества, авторов и композиторов современной детской песни и музыки «НАШЕ БУДУЩЕЕ»

Какая-либо деятельность может быть признана услугой для целей налогообложения, только если будет установлено, что одно лицо потребляло результаты деятельности, осуществляемой другим лицом, при условии, что такое отношение одного лица к результатам деятельности другого должно быть согласовано между ними в качестве услуги. Для создания объекта обложения НДС необходимо совершение «реализации», передачи плательщиком заказчику результатов оказанных услуг в результате совершения сделки или исполнения договора.

7.2.5 Постановление АС МО от 25.12.2018 по делу № А40-246978/2017 ООО «Трансгрузкарго»

Уплата страховой премии не является реализацией по смыслу положений налогового законодательства и в связи с этим обложению НДС не подлежит.

7.3.5 Постановление АС МО от 26.12.2018 по делу № А41-22455/18 ООО «Н.СЕЛЛА»

Из положений ст. 149, 150 НК РФ не следует, что льгота по уплате НДС предоставляется исключительно при ввозе завершеного и комплектного изделия, указанного в регистрационном удостоверении. Из текста регистрационных удостоверений не следует, что вытекающие из них права, льготы и преимущества могут быть реализованы исключительно в случае предоставления одновременно всех поименованных компонентов изделия в совокупности.

7.4 Постановление АС СКО от 11.01.2019 по делу № А32-19059/2017 ЗАО «Таманский комбинат формовочных материалов»

Реализация отходов (некондиционного песка) - вскрышных пород при добыче формовочного песка, не предполагает обложение НДС, а также начисление пеней и штрафов по данному налогу за периоды, предшествовавшие изменению толкования налоговым органом отходов (некондиционного песка) как продукции собственного производства (с учетом действия налогового периода по НДС и порядка изменения налогового регулирования, ухудшающего положение налогоплательщиков), когда в силу выданного ранее уведомления о возможности применения единого налога по УСН, благоприятного для Общества, такая деятельность не облагалась (освобождалась от уплаты) НДС. Налогоплательщик правомерно не начислял НДС по операциям реализации отходов при добыче формовочного песка (некондиционного песка), так как имел в своем распоряжении названное уведомление налогового органа о возможности применения УСН.

7.4 Постановление АС ПО от 18.01.2019 по делу № А65-11761/2018 ООО «Инвэнт»

По мнению инспекции Общество неправомерно применило освобождение от уплаты НДС в отношении операций по передаче прав на использование изобретений (подп. 26 п. 2 ст. 149 НК РФ), поскольку документально не подтвердило использование им в процессе производства технической документации, имеющей гриф "коммерческая тайна", не представило приказы о заключении договоров с работниками о неразглашении информации либо другие документы, подтверждающие особый порядок доступа к указанной документации. Суд признал правомерным применение льготы, так как обязательство о поддержании конфиденциальности информации предусмотрено налогоплательщиком в соглашении о порядке предоставления сублицензии, а нормами гражданского законодательства (ст. 1467, 1469 ГК РФ) не установлено, каким способом лицо обязано обеспечивать конфиденциальность секрета производства.

7.5.3 Кассационное Определение ВС РФ от 16.01.2019 по делу № 5-КГ18-274 ООО «АЗ «АРМА»

Ни законодательство об оценочной деятельности, ни налоговое законодательство не предусматривает, что при определении рыночной стоимости объекта недвижимости НДС является ценообразующим фактором и увеличивает ее размер. В свою очередь, реализация объектов недвижимости по рыночной стоимости является объектом налогообложения и в этом случае НДС подлежит определению по правилам главы 21 НК РФ. Следовательно, определение рыночной стоимости с выделением в ее составе НДС противоречит законодательству об оценочной деятельности.

7.5.12 Постановление АС ЦО от 18.12.2018 по делу № А35-11072/2017 ОАО «Строймост»

Сумма аванса, перечисленная заказчиком на специальный лицевой счет подрядчика и подлежащая списанию лишь после документального подтверждения фактического исполнения подрядчиком объема работ, является объектом обложения и подлежит

включению в базу НДС. Положения ст. 487 ГК РФ «Предварительная оплата товара» не содержат указаний на то, что предварительная оплата (аванс) возникает только тогда, когда ее получатель имеет возможности по полному распоряжению полученной предварительной оплатой (авансом).

7.7 Постановление АС СКО от 17.01.2019 по делу № А53-22573/2017 ООО «Шауманн Агри»

Ввезенный Обществом по ДТ товар не является готовым кормом либо готовым продуктом, используемым для кормления животных, предназначен для дополнения (сбалансирования) хозяйственных кормов для животных, по своему составу является химическим продуктом, употребление которого животными невозможно без добавления в корм. В связи с этим у Общества отсутствовали основания для применения при декларировании спорного товара ставки НДС в размере 10%.

7.9.1 Постановление АС МО от 17.01.2019 по делу № А41-95771/2017 ООО «ФЛК ФРУТ»

В п. 7 ст. 166 НК РФ законодатель предусмотрел возможность исчисления расчетным путем НДС, причитающегося к уплате по операциям, подлежащим налогообложению у налогоплательщика. Поскольку сумма налоговых вычетов не влияет на определение налоговой базы по НДС, то положение п. 7 ст. 166 НК РФ в отношении налоговых вычетов неприменимо.

7.9.1 Постановление АС СКО от 18.10.2018 по делу № А53-23201/2017 ООО «Сервис Лайн Ростов»

Представленные Обществом книги покупок на бумажных носителях без дополнительных листов, отличные по содержанию от составленных им ранее, ввиду наличия исправлений путем перечеркивания шариковой ручкой одних показателей и внесения других показателей по тем же строкам, не могут быть приняты как исправления. Внесенные изменения не могут служить документами, подтверждающими налоговые вычеты, поскольку сведения из книги покупок в разделе 8 налоговой декларации по НДС не соответствуют корректировочной книге покупок, составленной с нарушением Правил ведения журналов учета полученных и выставленных счетов-фактур, книг покупок и книг продаж при расчетах НДС. Суд правомерно поддержал позицию инспекции о том, что представленные Обществом первичные документы лишь подтверждают наличие у Общества соответствующего права на вычет, но не заменяют его реализацию путем декларирования.

7.9.1 Постановление АС ПО от 14.11.2018 по делу № А12-10636/2017 ООО «Санаторий Эльтон-2»

Применение вычетов напрямую влияет на возникновение у налогоплательщика права возместить НДС из бюджета по итогам каждого налогового периода. Поэтому суммы вычетов подлежат отражению в том налоговом периоде, в котором выполнены условия, определяющие право налогоплательщика на них (производственное назначение приобретенного товара (основных средств), фактическое его наличие, оприходование), а не в ином, более позднем периоде.

7.9.1 Постановление АС УО от 16.01.2019 по делу № А47-2682/2018 ИП Казулиной Ю.В.

В случае переквалификации необлагаемой операции в облагаемую инспекция должна установить действительную налоговую обязанность налогоплательщика и самостоятельно учесть при доначислении налога сумму вычетов. Не соглашаясь с переквалификацией

сложившихся отношений и оспаривая ее обоснованность, налогоплательщик не может заявить о применении соответствующих вычетов. Подобное заявление вычетов в налоговых декларациях за проверяемый период означало бы согласие с подходом инспекции относительно обоснованности переквалификации и учета спорных операций при определении налоговой базы по НДС, что не соответствовало бы действительной позиции налогоплательщика.

7.9.2 Постановление АС ПО от 14.11.2018 по делу № А12-10636/2017 ООО «Санаторий Эльтон-2»

С 01.01.2015 налоговые вычеты, предусмотренные п. 2 ст. 171 НК РФ, могут быть заявлены в налоговых периодах в пределах трех лет после принятия на учет приобретенных налогоплательщиком на территории РФ товаров (работ, услуг), имущественных прав или товаров, ввезенных им на территорию РФ и иные территории, находящиеся под ее юрисдикцией. Если товары (работы, услуги), имущественные права приняты на учет, незарегистрированный счет-фактуру можно зарегистрировать в книге покупок за любой квартал в пределах трех лет после принятия на учет.

7.9.2 Постановление АС УО от 20.12.2018 по делу № А76-15684/2017 АО «Специальное конструкторское бюро «Турбина»

Ссылка инспекции на недостоверность подписей, выполненных от имени руководителей контрагентов в счетах-фактурах, сама по себе не свидетельствует о недобросовестном поведении налогоплательщика и не является основанием отказа ему в праве на вычет НДС, если отсутствуют доказательства его осведомленности о подложности представленной контрагентами информации.

7.9.2 Постановление АС СКО от 08.08.2018 по делу № А63-5953/2017 ООО «Новая энергия»

НК РФ не предусматривает в качестве обязательного условия для осуществления вычетов соответствия данных книг покупок и счетов-фактур. Право налогоплательщика на осуществление налоговых вычетов не связано с тем, как ведется книга покупок, и с ошибками, которые возникают при этом.

7.9.3 Постановление АС СКО от 08.08.2018 по делу № А63-5953/2017 ООО «Новая энергия»

Несоответствие данных аналитического и бухгалтерского учета свидетельствует о ненадлежащем ведении бухгалтерского учета, что могло бы быть основанием для привлечения Общества к соответствующему виду налоговой ответственности, но не свидетельствует о неоприходовании товаров и не является основанием для отказа в применении права на вычет НДС.

7.9.4 Постановление АС ПО от 14.11.2018 по делу № А12-10636/2017 ООО «Санаторий Эльтон-2»

По смыслу положений ст. 171, 172 НК РФ право налогоплательщика на применение налоговых вычетов по приобретенным товарам (работам, услугам) не ставится в зависимость от использования данных товаров либо результатов работ (услуг) для осуществления налогооблагаемой деятельности в периоде их приобретения, равно как и от начала использования товаров либо результатов работ (услуг) в такой деятельности. Определяющим моментом для применения вычета служит назначение приобретенных товаров (работ, услуг) и потенциальная возможность их использования в облагаемой НДС деятельности. Решение вопроса о возможности принятия налогоплательщиком к вычету

сумм НДС, уплаченных поставщикам товаров (работ, услуг), не может быть обусловлено намерениями и планами налогоплательщика об использовании товаров или результатов работ (услуг) в облагаемой либо необлагаемой НДС деятельности. Право на применение налоговых вычетов должно определяться объективными, а не субъективными критериями.

7.9.5 Постановление АС СЗО от 10.01.2019 по делу № А66-2081/2018 ООО «Химпласт»

Документальное обоснование права на вычет сумм НДС, предъявленных контрагентами при приобретении товаров (работ, услуг), лежит на налогоплательщике. Именно Общество, предъявляя к вычету НДС по операциям с контрагентами, должно подтвердить как факт реального приобретения товара (работ, услуг), так и то, что товар (работы, услуги) приобретены непосредственно у тех контрагентов, которые заявлены в представленных в налоговый орган документах.

7.9.5 Постановление АС СКО от 18.10.2018 по делу № А53-23201/2017 ООО «Сервис Лайн Ростов»

Общая сумма вычетов за налоговый период определяется на основании книги покупок, из которой данные о суммах НДС, предъявленного покупателю на основании конкретных счетов-фактур, переносятся в налоговую декларацию и таким образом в налоговой декларации идентифицируется сумма заявленных вычетов по конкретным продавцам (поставщикам). В связи с этим соответствие данных разделов декларации по НДС данным книг покупок является безусловным требованием законодательства.

7.9.9 Постановление АС ПО от 14.11.2018 по делу № А12-10636/2017 ООО «Санаторий Эльтон-2»

Суд обосновано отклонил доводы Общества о пропуске срока на применение вычетов по объекту капитального строительства в результате выполнения рекомендации налоговых органов, поскольку налогоплательщиком документально не подтвержден факт проведения совещания в УФНС России по вопросу распределения налоговых вычетов по соответствующим периодам строительства (не представлен протокол совещания либо иные доказательства).

7.9.9 Постановление АС ПО от 14.11.2018 по делу № А12-10636/2017 ООО «Санаторий Эльтон-2»

Законодатель предоставил налогоплательщикам право принять к вычету НДС по приобретенным материалам и выполненным работам непосредственно после принятия на учет соответствующих работ и материалов, не дожидаясь момента ввода объекта капитального строительства в эксплуатацию. Реализация строительных работ в целях налогообложения подтверждается актом о приемке выполненных работ (форма № КС-2), тогда как акт приемки законченного строительством объекта (форма № КС-11) или аналогичный акт произвольной формы является документом, необходимым для статистической, а не бухгалтерской отчетности. Нет оснований считать, что для целей оформления права на вычет НДС необходимо составление акта о вводе построенных объектов в эксплуатацию.

7.10.5 Постановление АС СКО от 17.01.2019 по делу № А63-4031/2018 ООО «Компаньон»

Таможенная декларация, отозванная самим налогоплательщиком и аннулированная таможеней, не является документом, подтверждающим право на применение ставки 0% по НДС.

7.10.6 Постановление АС ПО от 18.01.2019 по делу № А72-13818/2017 ООО «УАЗ-Автокомпонент»

Инспекция сделала вывод об отсутствии у Общества оснований для применения ставки НДС 0% исключительно на основе имевшихся в ряде заявлений о ввозе товаров ошибок и не заполнении раздела 3, в котором налогоплательщик должен быть указан в качестве продавца товара. Суд указал, что вывод об обоснованности либо необоснованности применения ставки НДС 0% необходимо делать на основании анализа всех имеющихся сведений (документов). На момент вынесения решения у налогового органа имелись все необходимые документы, позволяющие установить, кто являлся продавцом товара. Инспекция располагала информацией, подтвержденной налоговым органом по месту расположения импортера, об уплате косвенных налогов. Совокупностью указанных документов подтверждено право налогоплательщика на применение ставки НДС 0%, а формальный подход инспекции недопустим.

7.10.6 Постановление АС ПО от 18.01.2019 по делу № А72-13818/2017 ООО «УАЗ-Автокомпонент»

Оформление заявлений о ввозе товара на территорию государств-членов ЕАЭС и уплате косвенных налогов является обязанностью покупателей. Незаполнение раздела 3 заявления о ввозе товаров, в котором указывается наименование продавца, а также отказ в корректировке заявлений при наличии возможности у покупателей, не могут являться основаниями для отказа экспортеру в применении нулевой ставки НДС.

7.13 Постановление АС ПО от 14.11.2018 по делу № А12-10636/2017 ООО «Санаторий Эльтон-2»

Возможно возмещение НДС за пределами срока, установленного п. 2 ст. 173 НК РФ, если реализации права налогоплательщика препятствовали обстоятельства, связанные с невыполнением налоговым органом возложенных на него обязанностей или с невозможностью получить возмещение, несмотря на своевременно предпринятые к тому действия со стороны налогоплательщика.

8. Налог на прибыль

8.2.3 Постановление АС ПО от 06.12.2018 по делу № А55-26826/2017 ООО «Актив»

Положения п. 18 ст. 250 НК РФ в совокупности с нормами, регулирующими ведение бухгалтерского учета, предусматривают обязанность налогоплательщика учесть суммы требований кредиторов, по которым истек срок исковой давности, в составе внереализационных доходов в определенный налоговый период (год истечения срока исковой давности), а не в произвольно выбранный налогоплательщиком период. Эта обязанность подлежит исполнению вне зависимости от того, проводилась ли налогоплательщиком инвентаризация задолженности и был ли издан по ее результатам приказ руководителя о списании задолженности.

8.2.3 Постановление АС ПО от 06.12.2018 по делу № А55-26826/2017 ООО «Актив»

С учетом положений законодательства о вексельной давности материальные требования по простым векселям сроком "по предъявлении" при незаявлении в установленный срок исковых требований считаются погашенными по истечении четырех лет с момента составления этих векселей. По истечении указанного срока сумма вексельного обязательства подлежит включению в состав внереализационных доходов векселедателя в соответствии с п. 18 ст. 250 НК РФ.

8.2.3 Постановление АС ПО от 06.12.2018 по делу № А55-30121/2017 ООО «Урал-Лада»

Внереализационными доходами налогоплательщика могут быть признаны доходы в виде имущества (работ, услуг, имущественных прав), получение которых не связано с возникновением у налогоплательщика встречного обязательства по оплате стоимости полученного имущества. Оплата товара за контрагента третьим лицом не может свидетельствовать о безвозмездности полученных денежных средств, если факт выполнения обязательств по поставке товара налогоплательщиком подтвержден.

8.3.15 Постановление АС ПО от 28.11.2018 по делу № А12-34780/2017 Международного благотворительного фонда поддержки и развития детского творчества, авторов и композиторов современной детской песни и музыки «НАШЕ БУДУЩЕЕ»

Налогоплательщик (некоммерческая организация) неправомочно квалифицировал доходы от оказания услуг по организации и проведению конкурсов как безвозмездно полученные доходы в рамках благотворительной деятельности. Денежные средства, полученные от или за участников конкурсов, являются доходом от реализации услуг по организации творческих мероприятий и в силу НК РФ являются объектом обложения налогом на прибыль и НДС. Организация творческих конкурсов за вознаграждение не может признаваться благотворительной деятельностью. Вознаграждение за такие услуги целевыми средствами (взносами либо пожертвованиями) не является.

8.9.1 Постановление АС МО от 17.12.2018 по делу № А40-216604/2017 ООО «Лукойл-Пермь»

Затраты на уплату разового платежа по лицензиям на право пользования недрами неправомочно отражены в расходах по налогу на прибыль единовременно, поскольку являются расходами в целях приобретения лицензии и подлежат списанию по правилам ст. 325 НК РФ в течение двух лет со следующего месяца после регистрации соответствующих лицензий.

8.12.41 Постановление АС МО от 28.12.2018 по делу № А40-125588/2017 ООО «Орион Интернейшнл Евро»

Законодатель разделяет понятия «наружная реклама» и «реклама на транспортных средствах». Услуги по производству рекламных материалов, которые потом будут размещены на транспорте, и услуги по нанесению на транспортные средства изображения нельзя отнести к услугам на наружную рекламу. Реклама, размещенная на транспорте, не относится к наружной, поэтому расходы на такую рекламу учитываются в размере, не превышающем 1% выручки от реализации.

8.14.1 Определение КС РФ от 20.12.2018 № 3113-О по жалобе ЗАО «ЛЕС ЭКСПОРТ»

Оспариваемое законодательное регулирование абз. 1 п. 2 ст. 269 НК РФ не нарушает конституционные права заявителя в указанном в жалобе аспекте (как позволяющее признавать контролируемой задолженность перед банком, не являющимся аффилированным лицом ни по отношению к заемщику, ни по отношению к иностранной аффилированной с налогоплательщиком организации, выступающей поручителем, гарантом или иным образом обязующейся исполнить долговое обязательство заемщика, притом что отсутствует факт исполнения этой аффилированной организацией обязательств заемщика).

8.14.1 Постановление АС ЦО от 25.12.2018 по делу № А09-1493/2018 ООО «Нефтяная компания «Русснефть-Брянск»

Обществом занижена база налога на прибыль вследствие включения в состав внереализационных расходов процентов, начисленных по договору займа, поскольку доказательства погашения задолженности перед взаимозависимым кредитором налогоплательщиком не представлены, сроки возврата займа и процентная ставка постоянно увеличивались. Суд установил, что на протяжении длительного периода (с 2005 г. по 2016 г.) основной учредитель осуществлял вложение денежных средств (инвестиции) в развитие предприятия, а договор займа был оформлен лишь для вида. Это позволяло Обществу необоснованно увеличивать внереализационные расходы на сумму начислявшихся процентов, выплачивать которые намерения не было.

8.14.6 Постановление АС ПО от 06.12.2018 по делу № А72-786/2018 ООО «Техника»

Задолженность, представляющая собой денежные средства, размещенные на банковском счете в кредитной организации, не связана с реализацией товаров, выполнением работ, оказанием услуг, следовательно, не может быть признана сомнительным долгом согласно п. 1 ст. 266 НК РФ и участвовать в создании резерва.

8.14.22 Постановление АС ПО от 06.12.2018 по делу № А72-786/2018 ООО «Техника»

Задолженность, включенная в реестр требований кредиторов, не может быть признана безнадежной и не учитывается в расходах при формировании базы налога на прибыль до завершения конкурсного производства и ликвидации организации-должника в установленном законом порядке.

8.15.3 Постановление АС СКО от 08.08.2018 по делу № А63-5953/2017 ООО «Новая энергия»

Сумма затрат, отраженная в декларациях по налогу на прибыль и в используемых для формирования базы НДС учетных регистрах, может не совпадать, в зависимости от применяемых налогоплательщиком льгот, порядка уплаты авансовых платежей, а также выбранной учетной политики для целей налогообложения прибыли. Несоответствие стоимости оприходованных товаров при определении взаимосвязи показателей налоговых деклараций по НДС и по налогу на прибыль не является основанием для признания расходов неправомерно завышенными.

8.17 Постановление АС СЗО от 18.01.2019 по делу № А05-3710/2018 ОАО «Северное морское пароходство»

Общество, руководствуясь подп. 1 п. 1 ст. 264 НК РФ, включило в состав расходов при исчислении базы налога на прибыль затраты в виде страховых взносов, начисленные с заработной платы и иных вознаграждений в пользу сотрудников, осуществляющих деятельность, связанную с содержанием и эксплуатацией судов, зарегистрированных в Российском морском регистре судоходства (РМРС). Суд признал неправомерной позицию Общества, поскольку расходы в виде страховых взносов связаны с содержанием и эксплуатацией судов, зарегистрированных в РМРС, осуществляющих международную перевозку, и в отношении них подлежит применению п. 48.5 ст. 270 НК РФ, то есть они не должны учитываться при исчислении налоговой базы.

8.21 Постановление АС СКО от 14.01.2019 по делу № А63-15175/2017 ООО «Строительная компания «СтавропольГазСнаб»

Заявленные Обществом расходы относятся к законченным объектам строительства (то есть период совершения ошибки может быть конкретно определен). Суд указал, что праву

налогоплательщика самостоятельно распределять расходы на прямые и косвенные корреспондирует обязанность обосновать принятое решение исходя из специфики деятельности и технологического процесса, поскольку такое распределение должно быть экономически обоснованным. Поскольку указанные условия Обществом не соблюдены, первичные документы, подтверждающие несение расходов, не представлены, косвенные расходы прошлых периодов не подлежат списанию в 2015 г.

8.23 Определение КС РФ от 20.12.2018 № 3114-О по жалобе ООО «ЕвроХим-ВолгаКалий»

Оспариваемое законодательное регулирование не нарушает конституционные права заявителя в указанном в жалобе аспекте [как позволяющее относить инфраструктурные объекты, созданные исключительно для целей реализации инвестиционного проекта и не используемые налогоплательщиком для реализации товаров (работ, услуг), к обслуживающим производствам и хозяйствам и ограничивать тем самым право налогоплательщика на учет соответствующих убытков (ч. 2 ст. 275.1 НК РФ); как не позволяющее налогоплательщику, численность работников которого превышает 25% численности работающего населения населенного пункта, в котором расположены объекты обслуживающих производств и хозяйств, воспользоваться предусмотренным в ней льготным положением (ч. 7 ст. 275.1 НК РФ)].

8.42.2 Постановление АС УО от 20.12.2018 по делу № А76-9658/2018 ОАО «Хлебпром»

По смыслу п. 4 ст. 310 НК РФ отсутствие удержанных за соответствующий период налогов не влияет на обязанность организации представить в налоговый орган сведения о суммах, выплаченных иностранным организациям доходов. Иное толкование противоречило бы смыслу налогового контроля.

8.42.2 Постановление АС ВВО от 05.12.2018 по делу № А11-9880/2016 ООО «Русджам»

Общество неправомерно применило пониженную ставку налога на прибыль при выплате дивидендов иностранной организации, зарегистрированной в Нидерландах, поскольку фактическим получателем выплаченных дивидендов указанная организация не является. Компания является промежуточным (техническим) звеном и не является конечным выгодоприобретателем по полученному на его счет доходу. Единственным доходом компании являлись дивиденды от Общества, а основными активами - средства акционеров, которые служат источником для формирования уставного капитала Общества. В разные периоды компания не уплачивала налоги в связи с переносом убытков прошлых лет или отражала минимальные налоги к уплате. Полученные от Общества средства транзитом перечислялись в адрес организаций-акционеров, зарегистрированных в Турции. Следовательно, налог с дивидендов, полученных иностранной организацией, подлежал исчислению по ставке налога, установленной соглашением с Турецкой Республикой.

8.42.2 Постановление АС ВВО от 05.12.2018 по делу № А11-9880/2016 ООО «Русджам»

Налоговая юрисдикция РФ по общему правилу распространяется на все доходы, экономическим источником возникновения которых является территория государства, включая доходы в виде дивидендов, процентов, роялти и аналогичных выплат, не связанные с ведением иностранной организацией деятельности в РФ (совершением операций по продаже товаров (работ, услуг), имущественных прав). Если выплачиваемый иностранной организации доход прямо не упомянут в п. 1 ст. 309 НК РФ как подлежащий налогообложению, то при возникновении спора о наличии у российской организации, выплачивающей доход в пользу иностранного лица, обязанностей налогового агента, налоговый орган должен доказать возможность отнесения произведенных выплат к

категории пассивного дохода и связь дохода с территорией РФ. Налогоплательщик неправоммерно включил в состав расходов затраты по хозяйственным операциям с иностранным контрагентом по договорам на оказание консультационных услуг. Акты оказанных услуг шаблонные и абстрактные, а содержащиеся в них сведения о цене, месте и времени оказания услуг – противоречивые. Услуги во многом дублировались услугами, которые должны были оказываться в тот же период по другому договору. Несмотря на неоднократные предложения налогового органа, Общество не представило предусмотренные соглашениями акты приема-передачи, отчеты об оказании услуг, спецификации (калькуляции, расчет) цены, рекомендации и консультации по указанным договорам, которые могли бы внести ясность в отношении вида, объема, ценообразования и содержания спорных услуг.

8.44 Постановление АС УО от 17.01.2019 по делу № А71-21619/2017 АО «Свет»

Налогоплательщик вправе учесть расходы на амортизацию оборудования, используемого при производстве продукции, в составе косвенных расходов, если такой механизм определения затрат, формирующих стоимость произведенной и реализованной продукции, обусловлен особенностями технологического процесса: оборудование задействовано в производстве готовой продукции опосредовано (косвенно), износ оборудования не имеет пропорциональной связи с объемом работ по изготовлению отдельных видов продукции и не может быть соотнесен с ними по признаку прямой связи.

8.44 Постановление АС УО от 17.01.2019 по делу № А71-21619/2017 АО «Свет»

Право самостоятельно определять перечень расходов, формирующих стоимость произведенной и реализованной продукции, требует от налогоплательщика обоснования принятого решения и может быть использовано им в целях учета особенностей, характерных для разных отраслей промышленности.

9. Социальные налоги

9.2 Постановление АС ВВО от 29.11.2018 по делу № А43-44079/2017 ЗАО «ЗЖБИ «Арьевский»

Выплаты в пользу членов совета директоров и ревизионной комиссии являются объектом обложения страховыми взносами как после, так и до даты вынесения КС РФ Определений от 06.06.2016 № 1169-О и 1170-О. В этих Определениях КС РФ разъяснил действительный нормативно-правовой смысл норм законодательства, при этом правовое регулирование рассматриваемых правоотношений не изменялось.

9.2 Постановление АС ПО от 21.11.2018 по делу № А49-2007/2018 АО «Пензанефтепродукт»

Компенсация расходов по найму жилья иногородних работников не подлежит включению в базу для начисления страховых взносов.

9.2 Постановление АС ВВО от 27.12.2018 по делу № А82-11351/2018 ОАО «РЖД»

Установив, что продолжительность полного рабочего времени сотрудников на шесть минут превышала продолжительность их неполного рабочего времени, суд пришел к выводу, что ФСС РФ правоммерно не принял к зачету расходы страхователя на выплату им пособий по уходу за ребенком до достижения возраста полутора лет и отказал в выделении средств на возмещение этих расходов. Столь незначительное сокращение рабочего времени не может расцениваться как мера, принятие которой необходимо для продолжения осуществления ухода за ребенком, повлекшего утрату заработка. В рассматриваемой ситуации пособие по уходу за ребенком носит характер дополнительного материального стимулирования

работника, что свидетельствует о злоупотреблении правом в целях предоставления сотрудникам дополнительного материального обеспечения, возмещаемого за счет средств Фонда.

9.4 Определение СКЭС ВС РФ от 19.02.2019 по делу № А69-945/2017 ЗАО «Тувинская Энергетическая Промышленная Корпорация»

Неправомерно и противоречит смыслу законодательства об обязательном социальном страховании возложение обязанности по уплате страховых взносов по тарифу, установленному для субъектов, осуществляющих добычу угля, на лиц, не ведущих такой деятельности.

9.5 Постановление АС СЗО от 14.01.2019 по делу № А56-5222/2018 ООО «Юридическая фирма Поймановой»

Налоговые органы не наделены полномочиями не только на принятие решений о возврате излишне взысканных сумм взносов, пеней, штрафов, но и на принятие решений о возврате процентов, начисленных на суммы излишне взысканных страховых взносов. Налоговые органы не вправе распоряжаться страховыми взносами, подлежащими уплате за отчетные (расчетные) периоды, истекшие до 01.01.2017 без прямого указания (решений) соответствующего органа ПФР.

9.5 Постановление АС ВВО от 20.11.2018 по делу № А28-656/2017 ИП Метелева З.Л.

С 01.01.2017 порядок расчета процентов, начисляемых на сумму излишне взысканных страховых взносов и подлежащих возврату плательщику по его заявлению, регулируется п. 5 ст. 79 НК РФ. По своему назначению и правовой природе они не являются мерой ответственности, а носят компенсационно-восстановительный характер и применяются вне зависимости от наличия либо отсутствия вины органов ПФ РФ и ФНС РФ.

10. Иные налоги и сборы

10.2.2 Постановление АС УО от 19.12.2018 по делу № А60-8369/2018 ИП Зяблицовой Г.И.

Суд признал правомерным требование ИП о возврате ошибочно уплаченного НДФЛ при получении дохода от продажи земельных участков, поскольку они не предназначены для использования в целях, не связанных с предпринимательской деятельностью, и приобретались налогоплательщиком для систематического получения прибыли. Включение в ЕГРИП сведений об осуществлении дополнительного вида деятельности по покупке и продаже собственного недвижимого имущества после совершения спорных сделок не имеет правового значения, поскольку спорная деятельность была направлена на извлечение прибыли.

10.2.2 Определение СКАД ВС РФ от 18.01.2019 № 86-КГ18-10 по делу Е.В. Кривовой

При прощении штрафов, пеней и прочих санкций, даже если они прямо предусмотрены кредитным договором, дохода у физического лица не возникает автоматически. Суммы штрафов, пеней и (или) иных санкций за нарушение договорных обязательств, прощенных кредитором, являются доходом должника только в случае признания их должником или их присуждения на основании решения суда, вступившего в законную силу. Если должник не признал суммы штрафов, пеней и (или) иных санкций за нарушение договорных обязательств, а также если отсутствует судебное решение об их присуждении, то у него не возникает экономической выгоды в случае прощения их кредитором. Такие суммы не облагаются НДФЛ.

10.2.3 Определение КС РФ от 29.01.2019 № 260-О по жалобе гражданки С.В. Зимовиной

В соответствии с ч. 7 ст. 5 Закона от 28.12.2010 № 395-ФЗ "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" освобождение от обложения НДФЛ доходов от реализации ценных бумаг (долей в уставном капитале) при условии непрерывного владения ими более пяти лет применяется в отношении ценных бумаг (долей в уставном капитале), приобретенных налогоплательщиками, начиная с 01.01.2011. Само по себе данное регулирование не нарушает конституционные права заявителя в указанном в жалобе аспекте (как лишшающее налогоплательщика, приобретшего долю в уставном капитале ООО до 01.01.2011, но владеющего ею более пяти лет, права на освобождение от уплаты НДФЛ).

10.2.4 Постановление АС УО от 21.01.2019 по делу № А60-22819/2018 ИП Решетник М.Н.

Для целей исчисления размера дохода, учитываемого для определения размера страховых взносов на обязательное пенсионное страхование, подлежащих уплате ИП, уплачивающим НДФЛ и не производящим выплаты и иные вознаграждения физическим лицам, доход подлежит уменьшению на величину фактически произведенных им и документально подтвержденных расходов, непосредственно связанных с извлечением дохода, в соответствии с установленными НК РФ правилами учета таких расходов для целей исчисления и уплаты НДФЛ.

10.4.2 Апелляционное Определение ВС РФ от 16.01.2019 по делу № 5-АПГ18-134 ООО Специализированный застройщик «Выставочный центр Стройэкспо»

По смыслу положений п. 2 и 7 ст. 378.2 НК РФ перечень объектов недвижимого имущества определяется в целях применения закона субъекта РФ о налоге на имущество организаций и представляет собой перечисление объектов недвижимости с указанием их кадастровых номеров и адресов. Принимая во внимание принципы и цели налогообложения, необходимо исходить из того, что если объект недвижимости фактически прекратил свое существование и поэтому уже не может являться объектом налогообложения, то и включение отсутствующего объекта в перечень объектов недвижимого имущества невозможно.

10.4.2 Постановление АС ПО от 05.12.2018 по делу № А55-5761/2018 ООО «Форма»

Объект незавершенного строительства может быть признан объектом обложения налогом на имущество организаций, если часть его площади эксплуатируется и используется для извлечения дохода. Отсутствие разрешения на ввод объекта в эксплуатацию, а также правоустанавливающих документов на созданные объекты недвижимости не может служить основанием для освобождения от налогообложения.

10.4.2 Постановление АС ПО от 07.12.2018 по делу № А55-1787/2018 ООО «Инвестиционная компания «Недвижимость»

Для принятия объекта на учет в качестве основного средства и, соответственно, для признания его объектом обложения налогом на имущество организаций требуется правовое основание - документ о получении либо сооружении (изготовлении) имущества и выполнение условий, установленных в п. 4 ПБУ 6/01. Однако вопрос о включении имущества в объект обложения налогом на имущество не может зависеть от волеизъявления налогоплательщика, а должен определяться экономической сущностью этого имущества. Поэтому, если объект приведен в состояние, пригодное для использования, то есть произведены все затраты, связанные со строительством, созданием

(приобретением) и приведением его в состояние готовности к эксплуатации, данный объект подлежит включению в налоговую базу.

10.4.2 Постановление АС УО от 17.01.2019 по делу № А07-29997/2017 ООО «Агава-Фарм»

Техническая ошибка в адресе при включении принадлежащего налогоплательщику объекта в Перечень объектов недвижимого имущества, в отношении которых налоговая база определяется как их кадастровая стоимость, не является основанием для освобождения от уплаты налога на имущество исходя из кадастровой стоимости объекта.

10.4.3 Определение КС РФ от 15.01.2019 № 1-О по жалобе ООО «Транспортная компания «Агат-Логистик»

Прекращение действия налоговой льготы, обусловленное использованием в правомерной деятельности отдельно взятых законных средств (процедур, правил, форм), притом, что с ее осуществлением не связано доказанное правонарушение или злоупотребление правом, не может быть признано пригодным (уместным) в защите конституционно значимых ценностей и, соответственно, пропорциональным целям такой защиты. Следовательно, п. 25 ст. 381 НК РФ по своему конституционно-правовому смыслу не допускает указанных правоограничений в отношении добросовестных участников гражданского оборота, получивших в процессе реорганизации (ликвидации) и (или) заключения гражданско-правовых сделок движимое имущество, не подлежавшее налогообложению у первоначального (предыдущего) собственника.

10.4.3 Постановление АС УО от 18.12.2018 по делу № А60-8677/2018 АО «НПО автоматики имени академика Н.А. Семихатова»

Наличие статуса государственного научного центра является единственным условием применения льготы, предусмотренной п. 15 ст. 381 НК РФ. Изменение редакции статьи 01.01.2015 носило уточняющий характер и не повлияло на ее толкование, поскольку порядок идентификации налогоплательщиков в качестве государственных научных центров остался прежним. Редакция данной нормы до 01.01.2015 не обуславливала возможность применения названной льготы фактическим характером осуществляемой налогоплательщиком деятельности без подтверждения соответствующего статуса.

10.5.2 Постановление АС ДО от 26.12.2018 по делу № А73-5419/2018 ФГБУ «Хабаровский авиационно-спасательный центр МЧС России»

Основанием для доначисления налога послужил вывод инспекции о том, что участки относятся к землям, ограниченным в обороте, и облагаются по ставке 0,3%. По мнению учреждения, участки относятся к землям, изъятым из оборота, и не являются объектом обложения земельным налогом. Они находятся в собственности РФ, принадлежат ему на праве оперативного управления, на них располагаются объекты недвижимости, которые предназначены для размещения личного состава и имущества учреждения. Отказывая в удовлетворении требований учреждения, суд исходил из того, что юридически значимыми для квалификации участков в качестве земель специального назначения являются обстоятельства, свидетельствующие об их целевом назначении и разрешенном использовании, а также фактическом использовании для указанных нужд. Установлено, что участками и находящимися на них объектами недвижимости пользуются иные лица, а учреждение ведет коммерческую деятельность, направленную на систематическое получение прибыли. Следовательно, участки являлись объектом обложения земельным налогом по ставке 0,3%.

10.5.3 Постановление АС ЦО от 15.01.2019 по делу № А68-10271/2017 ПАО «НПО «Стрела»

Земельные участки, находящиеся в частной собственности, не могут быть признаны ограниченными в обороте. Исчисление по ним земельного налога с применением пониженной ставки, установленной для земель, предоставленных для обеспечения деятельности в области обороны и безопасности, в размере 0,3% неправомерно.

10.7.1 Определение КС РФ от 20.12.2018 № 3117-О по жалобе гражданина Д.Н. Крюкова

НК РФ предполагает заблаговременное (своевременное) уведомление налогового органа о намерении перейти на УСН (подп. 19 п. 3 ст. 346.12, п. 1 и 2 ст. 346.13). Это условие связано в том числе с необходимостью обеспечения надлежащего администрирования налогов и сборов, а также полноты и своевременности их уплаты и само по себе не нарушает конституционные права заявителя в указанном в жалобе аспекте (как препятствующее налогоплательщику, чья деятельность была квалифицирована налоговыми органами в качестве предпринимательской, воспользоваться всеми правами, присущими ИП в проверяемых налоговых периодах, в том числе правом применения специального налогового режима).

10.7.2 Постановление АС УО от 16.01.2019 по делу № А47-14253/2017 ИП Эркиной В.А.

Суды нижестоящих инстанций признали незаконным решение инспекции о доначислении налога по УСН, поскольку денежные средства от продажи квартир были получены ИП за пределами налогового периода при заключении с покупателями договоров займа. Дело направлено на новое рассмотрение. Суд кассационной инстанции указал, что в связи с заключением между налогоплательщиком и гражданами договоров купли-продажи долей жилого дома и земельного участка, у граждан возникла задолженность по оплате полученного имущества, которая была погашена путем зачета сумм, полученных налогоплательщиком по договорам займа, в счет возникших у граждан обязательств. Следовательно, фактически оплата гражданами за полученное имущество произведена, а доход получен налогоплательщиком в том периоде, когда произошёл зачет.

10.7.2 Постановление АС УО от 10.01.2019 по делу № А60-28704/2018 ИП Новрузова И.Г.

При определении размера дохода для расчета страховых взносов на обязательное пенсионное страхование ИП, применяющий УСН с объектом налогообложения в виде дохода, уменьшенного на величину расходов, вправе учесть величину фактически произведенных им и документально подтвержденных расходов, связанных с извлечением дохода, применив правовую позицию, изложенную в Постановлении КС РФ от 30.11.2016 № 27-П.

10.7.2 Постановление АС УО от 20.12.2018 по делу № А76-39624/2017 ИП Биккинина А.Ю.

Суд установил занижение размера доходов налогоплательщика-предпринимателя на сумму сделки по реализации нежилых помещений. Доказано исключительно коммерческое назначение спорного имущества, его непригодность для проживания физических лиц, что наряду с непродолжительностью периода его нахождения в собственности ИП свидетельствует о необходимости учета доходов от сделки при исчислении суммы налога, уплачиваемого в связи с применением УСН.

10.12.2 [Постановление КС РФ от 15.02.2019 № 10-П по жалобе О.Ф. Низамовой](#)

Не противоречат Конституции РФ п. 1 и 2 ст. 402 НК РФ, поскольку не исключают права налогоплательщика требовать в индивидуальном порядке (при разрешении налогового спора), в целях исчисления суммы налога на имущество физических лиц, использования сведений об определенной в надлежащем порядке кадастровой (рыночной) стоимости этого имущества и соответствующего размера налоговой ставки в том случае, когда сумма налога, исчисленная налоговым органом исходя из инвентаризационной стоимости этого имущества, существенно превышает сумму налога, исчисляемую исходя из его кадастровой стоимости.